

Элита и формирование матрицы «иначе возможного» в процессе самоорганизации

The elite and the base for the „otherwise possible” matrix in the self - organization process

Роман БОГАЧЕВ,
кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры парламентаризма и политического менеджмента Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

SUMMARY

New basic social relations in the format of dialogue and cooperation are the basis of subject-to-subject relationship. Their polyphony in the field of „live communication” becomes the basis for developing new approaches and mechanisms for self-organizing social systems, the social development and the reproduction in general.

The proposed methodological framework of the Matrix of „Otherwise Possible” is the basis for the social development and relevant social system management tools. The theoretical elaboration and practical implementation of the proposed approach to the development strategy of self-social system determines further directions of the scientific exploration – the mechanisms and practices towards self-harmonization of the nature and the form of the process of social development.

Keywords: development, social system, Matrix of „Otherwise Possible”, subjectivity, creativity.

РЕЗЮМЕ

Новое основное общественное отношение в формате диалога, сотрудничества, как основа субъектно-субъектных взаимосвязей и общественных отношений; полифония субъектно-субъектных взаимоотношений в формате «живого общения» становятся основой формирования новых подходов и механизмов самоорганизации социальных систем и общественного развития в целом на геополитическом, национальном и региональном уровнях.

Предложенная методологическая основа формирования матрицы «иначе возможного» становится базой для отработки соответствующих инструментов управления социальными системами и общественным развитием в условиях неопределенности и быстрых изменений внешней среды.

Теоретическая доработка и практическое внедрение предложенного подхода к разработке стратегии развития открывает дальнейшие направления научного поиска – механизмы и практики самоорганизации в направлении гармонизации ее сущности и форм самоорганизации.

Ключевые слова: развитие, социальная система, элита, матрица «иначе возможного», субъектность, творчество.

Актуальность темы. В современных условиях намечаются существенные изменения в сущности, формах и характере управленческого труда. Это особенно важно в условиях перехода к публичному управлению на принципах открытости, согласованности с общественным мнением; перехода от регуляции через дерегуляцию к саморегуляции; а также в процессе перехода к новой модели управления и образу государственного служащего с ментальностью государственного деятеля. Только так возможен переход к полисегментной системе профессиональной подготовки политиков, администраторов, менеджеров международного, национального и регионального уровней. Роль и значение элиты в этих процессах трудно переоценить.

В то же время, современная картина мира, с одной стороны, характеризуется сочетанием глобального и локального: становлением единой экономической системы (И. Валлерштайн, Дж. Бенигер) и единого информационного пространства (А. Тоффлер, Д. Белл, А. Турен), а также нарастанием общественных проблем (В. Вернадский, Т. де Шарден, П. Дракера) и прочее. А с другой, потерей источников развития в рамках классической, неоклассической и постнеоклассической парадигм, формированием относительно самостоятельных взаимосвязанных подсистем, развитием плюрализма в институциональной сфере, появлением самостоятельных сообществ.

Поэтому в реалиях настоящего большое значение имеет мировой опыт взаимодействия элиты и общества, особенно в направлении стимулирования процессов самоорганизации на всех уровнях системы общественного воспроизводства и государственного управления.

Постановка проблемы. Одним из основных источников обострения проблем современного развития является несоответствие сущности (содержания) процессов самоорганизации и их организационных форм. Это приводит к разбалансированности дезорганизации обществен-

но-политической системы и обострению общественных коллизий.

При этом результаты глобализации ставятся под очень серьезный вопрос: глобализация как интеграция мирового экономического пространства сопровождается его фрагментацией и атомизацией. В то же время, что касается способности элиты генерировать модели-концепты «иначе возможного» общества, то только в пределах одного футурологического направления (О. Флехтхейм) появляется около 20 дефиниций *общества* с префиксом „пост”: *постбуржуазное* Р. Дарендорфа; *посткапиталистическое* Р. Лихтхейма и К. Боулдинга; *постцивилизационное* Кана и *постсовременное* А. Этциони и т. д. Но существенных сдвигов на пути формирования нового Общества не наблюдается. В чем причина? Современные односторонне-аналитические методы общественных наук направлены исключительно на теоретический анализ и не предусматривают последующий синтез. Именно абсолютизация аналитических методов, предоставление синтезу второстепенной роли является причиной того, что современные методы исследования процессов формирования и развития социальных систем – в области политики, экономики, управления общественным развитием и т. д. – перестают соответствовать содержанию человеческой деятельности, что и обуславливает негативные последствия.

Анализ публикаций. Еще в 60-е годы работами И. Ансоффа [1] привлечено внимание к синергизму. В 80-е годы М. Портер и Р. Картер [14] обосновывают необходимость управления взаимосвязями как сущности стратегии корпоративного уровня. В 90-е годы Г. Хемел и К. Прахалад продолжают исследования концепции синергизма на основе ресурсного подхода. Но результаты эмпирических исследований синергетических эффектов не всегда совпадают с теоретическими выводами. В тоже время, главное внимание теории организации сосредоточено на внешних и внутренних факторах влияния (Дж. Вудворд, Ч. Пер-

роу, Т. Барнс, Дж. Сталкер, А. Чандлер, Г. Минцберг, Е. Штейн). Безусловно, с ростом степени интенсивности, насыщенности и плотности общественных взаимосвязей – *внешнего* – проходит усложнение их взаимодействия на уровне отдельного сообщества, корпорации, государства, общества – *внутреннего* (И. Ансофф, Г. Минцберг, Е. Штейн).

Поэтому необходимо исследовать основные функции элиты как одной из составляющих системы управления: функция адаптации к внешней среде, функция внутренней интеграции, функция генерирования и формирования надлежащих матриц-образцов «иначе возможного». Все упомянутые выше концепты будущего общества с префиксом «пост-» в соответствии с принципами технократического детерминизма становятся воплощением теорий и моделей индустриального (Дж. К. Гелбрейта), постиндустриального (Д. Белла), супериндустриального (Э. Тоффлера), технотронного (З. Бжезинского), информационного (Т. Умесао), постэкономического общества, общества знания (М. Кроуфорд), экономики знаний (Ж. Сапир, В. Иноземцев) [1; 8].

Теоретические основы этого подхода формирует автор теории социальных систем, Толкотт Парсонс, который синтезирует теоретические подходы М. Вебера, Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, В. Парето, А. Маршалла, З. Фрейда [4; 15; 16] и предлагает общую *теорию действия* (структурный функционализм), которая также не определяет и не обосновывает взаимосвязи содержания общественной деятельности по отношению к организационной форме процессов развития.

В другом направлении, в начале 70-х годов формируется деятельностный подход (С. Батенин, Е. Ильенков, В. Иванов, Г. Давыдова, М. Каган, Л. Зеленев [7; 8]), который доводит принцип деятельности до принципа самодеятельности как субстанциональной характеристики социума и признанием неизбежности трансформации в творчество в форме практической всеобщности.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Именно в направлении развития деятельностного подхода, в последней четверти XX - начале XXI веков, благодаря творчеству Г. Батищева, В. Босенко, Е. Ильенкова, М. Злотиной, А. Канарского, М. Лифшица, М. Мамардашвили, И. Муратовой, Л. Науменко, Б. Новикова [2; 3, 6; 7, 9; 10; 12; 13] формируется и развивается творческий подход. Он обосновывает, что в сущности развития современной социальной системы лежит рефлексия собственной сути, осознание себя как формы взаимодействия субъектов, с целью стимулирования деятельности-самодеятельности-творчества каждого-многих-всех. На этом пути информационного шума во много раз больше, чем практических достижений.

Цели и задачи. Проведение адекватной государственной политики, эффективное управление и администрирование на всех уровнях общественного развития требуют рассмотрения основных положений теории управления и теории организации, которые имеют самое непосредственное отношение к феномену самоорганизации, теории элит для обоснования принципов, методического аппарата исследования и моделирования процессов самоорганизации с позиций творческого подхода.

Основной материал. Касательно сущности процесса формирования матрицы-концепта «иначе возможного», необходимо вспомнить философию и культуру Древней Греции как колыбель и первоисточник проектирования будущего, концентрированного выражения рациональной матрицы-образца западной цивилизации, которая формализована категориями Аристотеля и используется до настоящего времени. Именно категории Аристотеля («действие», «владение», «страдание») формируют основное общественное отношение, – субъект-объектное, – которое становится основой формирования социальных взаимодействий и отношений, соответствующего *образа и способа жизни*, то есть является стержнем матрицы-образца-паттерна

взаимосвязей и общественных взаимодействий, „порождающим отношением» (Л. С. Выготский). Последнее порождает не только человека как совокупность общественных взаимосвязей, но и общество. Именно поэтому элита античной эпохи размещается на высших ступенях общественной иерархии.

На *философско-мировоззренческом уровне* в основе формирования и актуализации образца-матрицы-концепта «иначе возможного» лежит становление человека-людей-человечества. Определим основу этого процесса.

В мире *Бытию объективному*, Внешнему – Онтосу, – противопоставляется Бытие субъективное, Внутреннее – Гносис, – вопрошающее, которое ищет ответы на онтологические вопросы: *Что? Почему? Как? Куда? Зачем?*

Гносис на своем пути познания Онтоса в критериях Этоса (этического) и Эстетоса (эстетического) становится содержанием процессов обобществления, а потом секуляризуется через деятельность – Праксис. Гносис сначала становится *мировосприятием*, то есть основой теоретического отношения к сущему (Онтосу) с позиции желаемого (*сфера желаемого*), а затем – мировоззрением как основой теоретического отношения к сущему с позиции должного (*сфера должного*).

Так возникает *бытие отвечающее*: Разум чувственный и Чувства разумные, а во взаимопереходах *Сферы желаемого* и *Сферы должного* выплавляется *Сфера возможного* как пространство субъектного отношения Гносиса к Онтосу с позиции Возможного. Так актуализируется *образец-матрица-концепт „иначе-возможного»* – **матрица мироотношения**.

Она выступает источником (ОБРАЗОМ) и детонатором практического преобразования, шаблоном и форматом (СПОСОБОМ), по которым Гносисом – уже как *Бытием понимающим* – осуществляется *Мирозидание*. Реальность из *Сферы возможного* переформатируется в *Действительность*

в *Сфере должного*. Именно элита становится «пусковым крючком» развертывания противоречий на основе новой *Матрицы мироотношения*, а именно: сначала доминирует биологическая составляющая и человек *экономический*, детерминированный внешними условиями (Формотворчество) в пространстве субъект-объектных взаимосвязей; благодаря процессам обобществления осуществляется становление *человека общественного*, постепенно преобладающей становится внутренняя детерминация, формируется гражданское общество как общество свободного выбора (Культуротворчество); наконец – становление человека-творца, человека полностью обобщественного и общества человеческого, общества сознательного выбора (Свободотворчество).

На *общественно-политическом и социально-экономическом уровнях*, в условиях господства субъект-объектных взаимосвязей для противостояния Вызовам внешней среды Внутреннее дифференцируется и выделяется внешняя противоположность обществу – элита, которая формирует свое-иначе – себя Внешнего – образец-матрицу-паттерн «иначе возможного».

Но человек существо все более СОЦИАЛЬНОЕ. Старое основное общественное отношение редуцирует противоречие „общество-природа» к формату антагонизма „организм-среда», что позволяет формально-логическому мышлению мешать разрешению противоречия путем формирования рациональных, а затем – абсолютизировать эту невозможность, благодаря откровенно иррациональным превращенным формам. Роль и значение элиты в этом процессе – незаурядное. Именно поэтому, на *международном и национальном уровнях*, к сожалению, современная международная и государственная политика является теоретическим признанием однополярного мира, в котором санкционированы любые действия, любые поступки. Главное – доминирование элитарных интересов над другими, безусловно, под видом общечело-

веческих и демократических ценностей.

Чем дальше, тем все более такая политика становится и методологическим основанием интеллектуального и духовного невежества, которое внедряется в общественное сознание – человечество перманентно находится в плену эгоистической «самовлюбленности» (биологизма), собственной «исключительности» (субъективизма) и неверного пути развития (солидаризма).

Роль и значение элиты невозможно переоценить, особенно принимая во внимание концептуально-мировоззренческий характер реализуемой элитой *Матрицы мироотношения* в процессе самоорганизации общества.

Но человек все более и более становит-

ся ОБОБЩЕСТВЛЕННЫМ. Поэтому, с одной стороны, происходит усиление процессов и практик самоорганизации: коллективного взаимодействия, укрепления государственной власти, что приводит к неприятию либерализма и функционализма; с другой стороны, провозглашается переход к новому обществу, в центре которого лежат идея социального взаимодействия, переход к антропоцентрическому образу общественной жизни, изменение отношения человека к самому себе-многим-всем. Именно эти процессы находят теоретическое обоснование в рамках творческого подхода.

В этом направлении нами определены соответствующие принципы и этапы развития социальных систем на пути разре-

Таблица 1. Основные этапы становления и параметры матрицы «иначе возможного».

Критерии становления человека	<i>Человек экономический (БИО-социальный)</i>	<i>Человек общественный (био-СОЦИАЛЬНЫЙ)</i>	Человек-творец (полностью обобществленный)
Система общественного воспроизводства	Производство вещей	Производство идей	Продуцирование людей
Основное общественное отношение	Субъект-объектное	Субъект-субъектное	Субъектно-субъектное
Принцип организации взаимосвязей	Разделение деятельности	Распределение самостоятельности	Творчество как распределение самостоятельности и самостоятельное распределение
Форма организации связей	Паутина иерархических связей	Сеть вертикальных и горизонтальных взаимосвязей	«Кружево» взаимосвязей
Тип управления	Авторитет власти	Власть авторитета/ и профессии	Власть конкретного вида творчества
Функция элиты	Адаптация к внешней среде	+ внутренняя интеграция (коллектива, социума)	+ социализация и человекотворение

шения противоречия содержания и общественной формы самоорганизации.

К основным принципам самоорганизации нами относятся: перманентное развитие; системность, научность и адекватность; саморегулирование и самонастройка гармоничных взаимодействий; переход от субъект-объектных к субъект-субъектным, а затем – субъектно-субъектным взаимодействиям; переориентация от стимулирования деятельности к разворачиванию самодеятельности, а затем – к творчеству; имманентный характер; прозрачность, понятность, постоянное совершенствование; стимулирование мобильности; *обобществление сети (мережування (укр.)* как процесс гармонизации адекватных взаимодействий; кружево как форма осуществления самоуправления, саморегулирования; переход от авторитета власти к власти авторитета конкретной профессии и потом – к власти конкретного вида творчества.

Поэтому в соответствии с теоретико-методологической базой творческого подхода нами сделаны следующие предположения, которые ложатся в основу исследования процессов самоорганизации, новых подходов к необратимым и закономерным общественным изменениям (Таблица 1).

Гуманистические интенции всестороннего развития всех способностей, сущностных сил человека становятся новыми принципами мышления и организации жизни, реальными принципами организации экономики, развития инженерно-технической мысли, организации школы и всех других

институтов. Именно это определяет направление и сущностные особенности новой модели самоорганизации и гармонизации процессов общественного воспроизводства.

Выводы и предложения. Проведенный теоретико-методологический поиск позволяет нам определить, что только в понимании противоречивости процессов самоорганизации и самоуправления общества, мирового, общенационального и регионального развития в целом, в том числе в формировании и развитии соответствующих элит, процессы самоорганизации будут доведены до уровня всеобщности с целью потенцирования *Сферы возможного* и актуализации *Сферы должного* в формате матрицы-концепта «иначе возможного» – *Матрицы мироотношения*.

Благодаря деятельности каждого – *самодеятельности многих - творчества всех* возникает международное сообщество человечества как актуализации свойств *обобществления сети* и в формате *кружева*. Поэтому постепенно к основным функциям элиты кроме принудительной – субъект - объектной – адаптации к изменениям внешней среды и чисто внешней интеграции во внутреннюю среду относят социализацию: переход от *производства вещей* к *производству идей*, а потом – *продуцированию людей*. Так возникает действительное человечество как общественность действительных людей - творцов, в которой каждый-много-все выступают элитой.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ансофф И. Новая стратегия. Пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999, 416 с.
2. Батищев Г. С. Неисчерпаемые возможности и границы применения категории деятельности//Деятельность: теория, методология, проблемы./ Г. С. Батищев, М., 1990, с. 23-35.
3. Босенко В. А. Воспитать воспитателя. Заметки по философским вопросам педагогики и педагогическим проблемам философии./В. А. Босенко, К.: Всеукраинский союз рабочих, 2004, 352 с.
4. Вебер Макс. Избранное. Образование общества.: Пер. с нем. / М. Вебер. – М.:

Юрист, 1994, 704 с.

5. Друкер Питер Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества: Пер. с англ./ П. Друкер, М.: ООО „И. Д. Вильямс“, 2007, 336 с. :ил.

6. Злотина М. Л. Диалектика / М. Л. Злотина; [отв. ред. Ю. А. Мелков]. – Киев: ПАРАПАН, 2008, 264 с.

7. Иванов В. П. Человеческая деятельность – познание – искусство./ В. П. Иванов – К.: Наукова думка, 1977, 251 с.

8. Иноземцев В. Л. Пределы «догоняющего» развития./ Є. В. Иноземцев – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000, 295 с.

9. Канарский А. С. Диалектика эстетического процесса./ А. С. Канарский – Киев, 2008, 380 с.

10. Лифшиц Мих. В мире эстетики: статьи 1969-1981 гг./ М. Лифшиц – М.: Изобраз. искусство, 1985, 317 с.

11. Новіков Б. В. Двадцать шесть тезисов об управлении и власти/ Б. В. Новіков// Сучасні проблеми управління: матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції 26-27 листопада 2009 р., м. Київ. – К.: НТУУ «КПІ», 2009, с. 82-84.

12. Новіков Б. В. Творчість як спосіб здійснення гуманізму./ Б. В. Новіков. – К.: НТУУ «КПІ», 1998, 310 с.

13. Науменко Л. К. Материализм и постмодернизм/Л. К. Науменко//„Матеріалізм та емпіріокритицизм”– шедевр світової філософської думки [Текст]: матеріал и міжнародної науково-практичної конференції 27-28 листопада 2008 року. – К.: НТУУ „КПІ”, 2008, с.159-160.

14. Портер М. Международная конкуренция./ М. Портер. – М.: Международные отношения, 1993, 896 с.

15. Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ./ Э. Тоффлер. – М.: ООО „Издательство АСТ”, 2001, 560 с.

16. Тульчинська С. О., Мельниченко А. А., Акімова О. А. Управління у сфері освіти і науки як фактор забезпечення сталого розвитку держави та регіонів [Текст]: монографія/ С. О. Тульчинська, А. А. Мельниченко, О. А. Акімова. – К.: Видавництво ВП «Едельвейс», 2012, 352 с.

Prezentat: 29 ianuarie 2017.

E-mail: wbox13@gmail.com